

La legitimidad del **Estado del Bienestar (EB)** ante nuevos tiempos políticos

Eloísa del Pino, CSIC

Inés Calzada, UCM

Comentarista: Ignacio Cazcarro (ARAID-UZ)

3 de octubre, *XX Jornadas de Economía Pública, Zaragoza*

Valoración general

- Planteamiento y estilo: Texto completo, didáctico, pertinente, con preguntas de investigación interesantes en torno a la legitimidad del **EB**, efecto de la **Polarización Afectiva (PA)** sobre opiniones hacia el **EB**, valores asociados al **EB**.
- Metodología: Descriptivos, modelos de regresión lineal, Análisis factorial (y Matriz de componente rotado), quizá añadir tabla de % de la varianza y % acumulado por componente (para identificar los discursos).
- Resultados: Interesantes, y novedosos, especialmente que la **PA** afecte a las actitudes hacia el **EB**, hallazgo de discursos con análisis factorial (buscando valores asociados con defensa del **EB**), con 4 tipos de discursos para jóvenes.

Opiniones sobre las políticas sociales en España, a lo largo del tiempo

Valoración, gastos...

- **Las opiniones sobre el EB no han cambiado tanto** (“sufre” algo la idea universalista del sistema de bienestar)
- **España en posición intermedia respecto EU** (e.g. en valoración sobre el sistema sanitario, educativo...)

Actitudes hacia los impuestos

- La aceptación a pagar **+impuestos (T)** por **+servicios sociales** ha cambiado en los últimos 10 años.
- **OP sobre los T → hacia opiniones +polares** (y - **apoyo general a ↑ T para recibir más prestaciones?**)

Nuevos partidos

- **NO mencionan gasto público → defensa ↓ de T: 80%** en quienes votarían PP, 88% VOX y 86% Se Acabó la Fiesta (SAF); más intensa en VOX y SAF, **“sólo” 37% del PP “muy de acuerdo” con ↓ T).**
- **↑ de prestaciones sociales (PS) con ↑ T : 91%** quienes votarían a Podemos, 83% Sumar, 81% PSOE, **44% votantes del PP, 33% VOX 33%, 16% SAF.**
- **La mayoría (67%) de los votantes creen que es responsabilidad del Estado ocuparse del bienestar de todos/as los/as ciudadanos/as, y no solo de los más desfavorecidos.**

Polarización

3 indicadores de Polarización Afectiva (PA)

- **1 basado en 3 preguntas sobre la “incomodidad”** de tener como vecin@s, compañer@s de trabajo o familia política a personas de opciones políticas distintas (**limitada PA**, más si es Pareja de hijo/a).

Suma ponderada de las 3 respuestas (vecin@s, compañer@s, familiar) **¿ponderada en qué/por qué?**

- **2 basados en la evaluación de los líderes y partidos políticos** (hay quien lo llama polarización electoral o partidista).

Desviación típica de las puntuaciones que otorgó cada persona a cada partido ✓

a cada líder político ✓

3 modelos de regresión lineal, variables de PA dependientes

Determinantes de la PA

- **4 explicativas:** sexo (mujeres + polarización!, Mayordomo Zapata, 2021, etc.), edad (+ polarización, aunque menos incómodo compartir espacios), estudios (=) e ideología (más a la derecha, menos incomoda convivir con personas de otros partidos; izquierda derecha + PA al valorar líderes/partidos).
- **Comodidad/incomodidad con pareja de hijo/a de ideología opuesta:** La PA no tiene (mucho) que ver con la juventud de los partidos políticos ni con la posición de los mismos en el eje izquierda-derecha
PA (in/comodidad...) algo más entre votantes de Sumar y Podemos que del PSOE, pero PSOE más polarizados “ideológicamente” (en valoración de partidos y líderes).
- **Partidos/líderes:** votantes de VOX más PA con diferencia (desviación típica superior a 3), pero SAF pauta contraria.

Las personas en España están poco PA, ni sigue línea clara izquierda-derecha

Qué efecto tiene la PA sobre las opiniones hacia el EB

- A mayor PA (relativa a los ciudadanos/as) en la izquierda, más apoyo a ↑ PS y + reacias a ↓ T (EB). Para las personas de centro y derecha no existe relación. Efecto general positivo en apoyo a EB.
- A mayor PA (relativa a líderes políticos) en la izquierda (y centro) más favorables a ↑ las PS, y personas de derechas más PA, menos favorables. (esperable)
- Personas de derechas + PA (en la política de partidos) más propensas también a pedir ↓ T que las no PA. De izquierdas y centro no varían sus opiniones hacia impuestos.

¿Actitudes eco-sociales? qué valores se asocia hoy la defensa del EB

Tabla 11. Preguntas de la encuesta incluidas en el análisis factorial. Grado de acuerdo con las siguientes frases:

Quien no prospera en la vida es porque no se esfuerza lo suficiente	Meritocracia
Tener éxito en la vida depende más del esfuerzo de cada uno/a que de la familia en la que ha nacido	Meritocracia
Hay que bajar los impuestos, y así habrá más dinero para invertir y consumir	Pro-Mercado
En general, el sector privado gestiona mejor y por eso es más eficaz que el sector público	Pro-Mercado
El Gobierno debería gastar más en prestaciones sociales y servicios públicos, aunque esto signifique pagar más impuestos	Estado (Bienestar)
El Gobierno debe intervenir en la economía	Estado (Bienestar)
Necesitamos un Gobierno central más fuerte porque la trasferencia de competencias a las comunidades autónomas ha ido demasiado lejos	Estado (unidad territorial)
El Gobierno debe emplear medidas más contundentes para impedir la entrada irregular de inmigrantes	Estado (Fronteras)
El Estado debe garantizar la seguridad y el orden aunque para ello haya que limitar derechos o libertades	Estado (Seguridad)
Hay que proteger la vida humana, el aborto puede ser legal pero es inmoral	Conservadurismo
Cambiar las cosas puede generar más problemas que beneficios	Conservadurismo
El movimiento feminista es necesario para lograr la igualdad entre hombres y mujeres	Feminismo
Se debe dar prioridad a la protección del medio ambiente, incluso si ello provoca un menor crecimiento económico y pérdida de empleos	Medio Ambiente

En Gráfico 1 (Rol del Estado): Los/as ciudadanos/as deben ser los responsables de su propio bienestar (Pro-Mercado)

Los/as ciudadanos/as sabemos mejor que los gobiernos lo que es bueno para todas las personas	Populismo
Los/as inmigrantes deberían adoptar las costumbres y valores de mi país	Asimilación vs. Multiculturalismo

Análisis factorial y Matriz de componente rotado

Población general

varianza total (mostrar en resultados/tabla)

- 2 ejes o **DISCURSOS** resumen el 42% de la variación individual en opiniones políticas. (izda/dcha)
- Tener un **apoyo** muy elevado al 1er discurso no implica rechazar de plano el 2º discurso.
- Nos muestra que las personas no tienen infinitas constelaciones de actitudes sino que se adhieren a unos pocos discursos estructurados.

Análisis para los más jóvenes

- 4 ejes o **DISCURSOS**; 1º muy parecido al de izda general, pro T y EB (además, es multiculturalista)
- 3 ejes son discursos que nos acercan a distintos aspectos de la **derecha**:
 - 1º eje **estatalista-centralista (ED?)**, “discurso conservador que podrían sostener votantes de un partido como VOX o el PP” (iría + allá, puede ser de muy extrema derecha, igual no se termina de apreciar, e.g. “asimilacionista”, mucho peso de “El Estado debe garantizar la seguridad y el orden aun limitando derechos o libertades”, “El Gobierno debe emplear medidas más contundentes para impedir entrada irregular de inmigrantes”)
 - 2º eje **discurso meritocrático (conservador)**, Incluye un elemento “anti-democrático”! y anti-Ts
 - 3º eje (con menor importancia) **discurso populista (liberal/promercado?)**, abierto al cambio, centralista y anti-Ts

Conclusiones y Preguntas

No se aprecian actitudes propiamente eco-sociales sino combinación más amplia. Defensa de las PS, con + T; con defensa del feminismo, ecologismo y multiculturalismo.

Quizás no sea lo ideal para la legitimidad del EB: el sostenimiento de **un sistema del bienestar universal y amplio necesita mucho más que el apoyo de la izquierda** (si bien ningún discurso implica oposición a las PS)

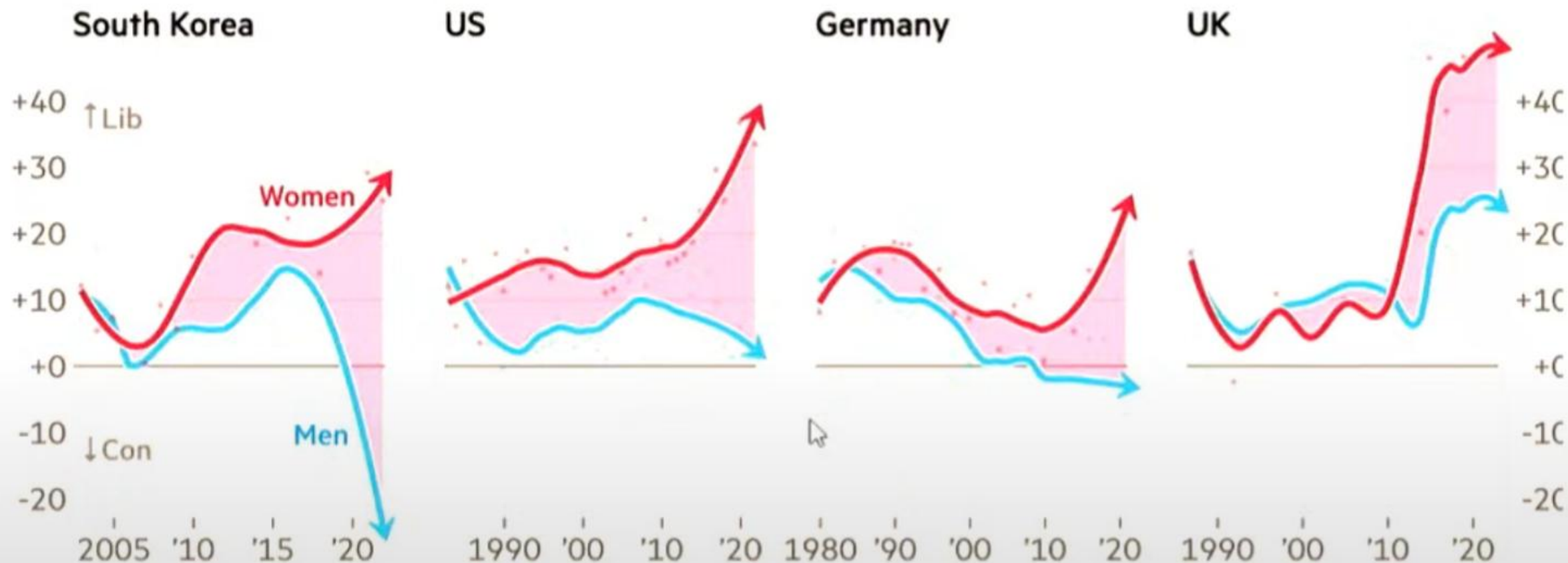
a) ¿podría haber otros matices (no captados en estas encuestas) en torno a tipos de Ts, gasto público...?, ¿Riesgo de legitimidad del EB (y especialmente a futuro)?

b) Análisis para los más jóvenes: ¿dimensión de género! Percepción de que ese discurso 1 pueda estar más ligado a mujeres, los otros 3 discursos más a hombres?! ¿misma aparición de ejes/discursos?

b)

A wide ideology gap is opening up between young men and women in countries across the world

Political ideology of 18-29s (% liberal minus % conservative), by sex



Sources: Daniel Cox, Survey Center on American Life; Gallup Poll Social Series; FT analysis of General Social Surveys of Korea, Germany & US and the British Election Study. US data is respondent's stated ideology. Other countries show support for liberal and conservative parties. All figures are adjusted for time trend in the overall population.

FT graphic: John Burn-Murdoch / @jburnmurdoch

© FT

Conclusiones y Preguntas

No se aprecian actitudes propiamente eco-sociales sino combinación más amplia. Defensa de las PS, con + T; con defensa del feminismo, ecologismo y multiculturalismo.

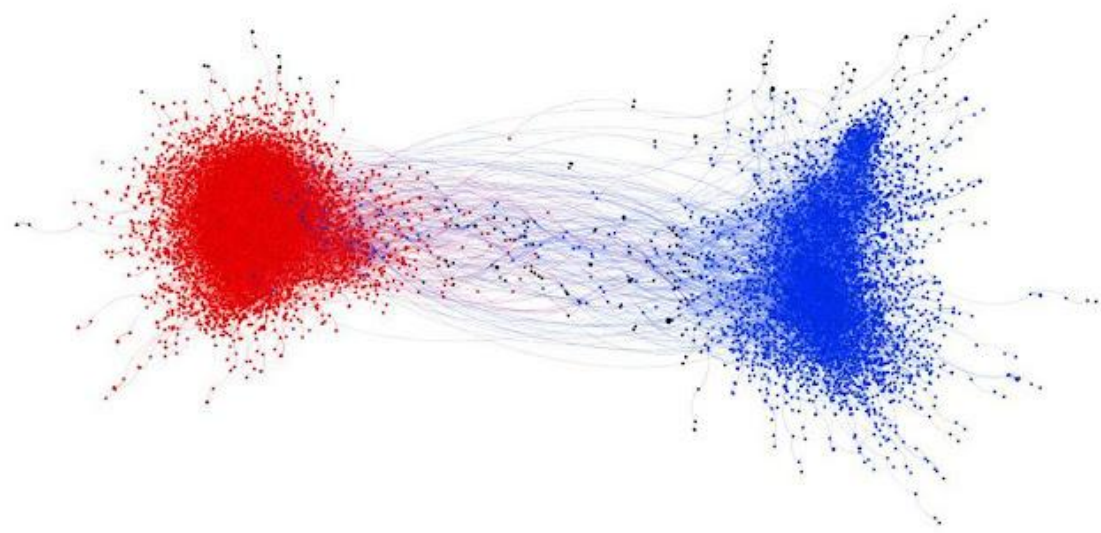
Quizás no sea lo ideal para la legitimidad del EB: el sostenimiento de un sistema del bienestar universal y amplio necesita mucho más que el apoyo de la izquierda (si bien ningún discurso implica oposición a las PS)

a) ¿Riesgo de legitimidad del EB (y especialmente a futuro)?, ¿podría haber otros matices (no captados en estas encuestas) en torno a tipos de Ts, gasto público...?

b) Análisis para los más jóvenes: ¿dimensión de género! Percepción de que ese discurso 1 pueda estar más ligado a mujeres, los otros 3 discursos más a hombres?! ¿misma aparición de ejes/discursos?

c) ¿efectos de retroalimentación? Gidron, Adams y Horne (2020), las cuestiones redistributivas juegan papel como factor estructural subyacente; **PA es + intensa con > desigualdad de renta y paro.**

c) ¿Efectos de retroalimentación? Redes sociales y/o físico-geográficos; también de desempleo y + desigualdad → mayor PA



Los tweets rojos y azules no interactúan mucho. (William Brady et al)



Vista aérea de la frontera entre la urbanización Bosque Real y Naucalpan. vídeo: Óscar A. Sánchez

Conclusiones y Preguntas

No se aprecian actitudes propiamente eco-sociales sino combinación más amplia. Defensa de las PS, con + T; con defensa del feminismo, ecologismo y multiculturalismo.

Quizás no sea lo ideal para la legitimidad del EB: el sostenimiento de un sistema del bienestar universal y amplio necesita mucho más que el apoyo de la izquierda (si bien ningún discurso implica oposición a las PS)

a) ¿Riesgo de legitimidad del EB (y especialmente a futuro)?, ¿podría haber otros matices (no captados en estas encuestas) en torno a tipos de Ts, gasto público...?

b) Análisis para los más jóvenes: ¿dimensión de género! Percepción de que ese discurso 1 pueda estar más ligado a mujeres, los otros 3 discursos más a hombres?! ¿misma aparición de ejes/discursos?

c) ¿efectos de retroalimentación? Gidron, Adams y Horne (2020), las cuestiones redistributivas juegan un papel como factor estructural subyacente; la PA es + intensa con mayor desigualdad de renta y paro.

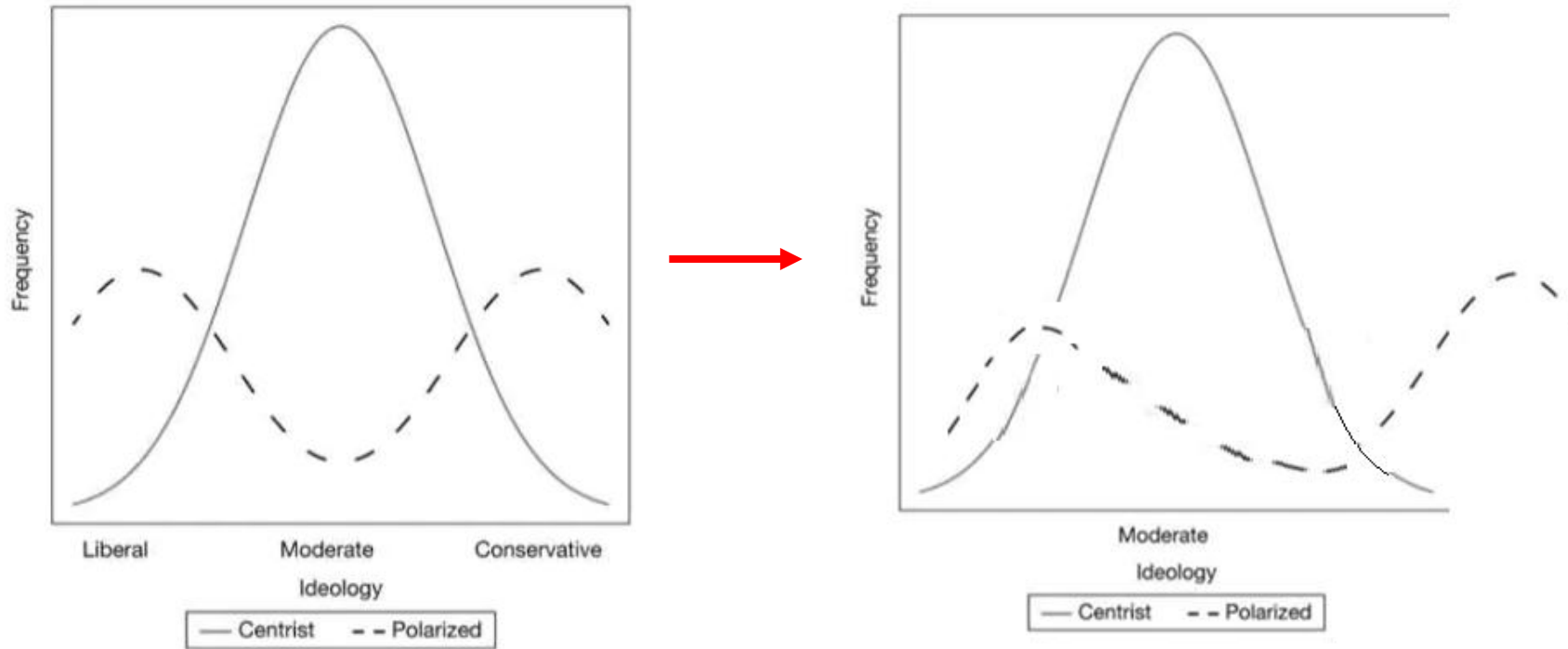
Con “La polarización ideológica (...) las personas se vuelven más rígidas en lo político, o tienen opiniones más extremas (ojo, que no necesariamente radicales)”

d) ¿(posibilidad de ver si) hay polarización “asimétrica” por evolución de pensamiento en temas?, ¿en valoración de partidos/líderes pero no tanto en evolución en eje ideológico (o también)?

d) ¿(posibilidad de ver si) hay polarización “asimétrica”?

Distribuciones de polarización

Gráfico 1. Distribución centrista y polarizada de preferencias ideológicas



Fuente: McCarty (2019)

O en un lado se mantienen, y hay desplazamiento hacia un lado, **aumentando aún más la Polarización**

Otras posibles referencias

- Soler Contreras, A. & López Palazón, M. I. (2025) La polarización afectiva en España: 4 años de investigación a través de las Encuestas Nacionales de Polarización Política del CEMOP. *Revista Más Poder Local*, 59: 75-101. DOI: 10.56151/maspoderlocal.270 **Revisión sintética de literatura, se analiza la evolución de los niveles de polarización afectiva individual en España a lo largo del periodo 2021-2024.**
- Gidron, N., Adams, J. & Horne, W.(2020). American affective polarization in comparative perspective. Cambridge: Cambridge University Press, 86 pp. **3 determinantes contextuales de la PA: la naturaleza de las condiciones económicas nacionales (niveles de desigualdad y de desempleo); las instituciones electorales (sistema electoral mayoritario vs. sistema electoral proporcional, recuperando las tesis de Lijphart), y la intensidad de la P ideológica y temática entre élites.**
- Torcal, M., Carty, E. (2023). Populismo, ideología y polarización afectiva en Argentina. *Revista Argentina de Ciencia Política*, Vol. I, Núm. 30, pp. 128-157. **Caso argentino, actualmente líder en rankings de polarización, seguidos de Colombia, EE.UU., Sudáfrica, en Europa España, Italia...**
- Cox, D. (2024). Survey Center on American Life; Gallup Poll Social Series; FT analysis of General Social Surveys of Korea, Germany & US and the British Election Study.
- Seguí-Cosme, S. y Iranzo, A. (2024). Acusaciones de odio, prensa y elecciones en España (2004-2019). *index.comunicación*, 14(2), 193-214. <https://doi.org/10.62008/ixc/14/02Acusac>. **Analiza en qué medida, durante las campañas de elecciones generales en España, la cobertura periodística de los discursos de odio ha mostrado rasgos polarizadores, incluyendo entre ellos el énfasis en las acusaciones de discurso de odio.**
- Mayordomo Zapata, C. (2021). Diferencias de género y edad en la polarización afectiva española: ¿Quién está más polarizado?, *Más Poder Local*. ISSN: 2172-0223, Julio 2021, 45, pp. 147-161. **(Gillion et al., 2020; Ondercin y Lizotte, 2021), exponiendo que la polarización afectiva entre las mujeres es más elevada que entre los hombres. Explican, para el caso de EE.UU., que esto es debido principalmente a que las mujeres mantienen posiciones ideológicas y partidistas así como posiciones sobre determinados asuntos como el aborto o el estado del bienestar más fuertes que los hombres.**

Trabajos publicados en el número especial de *South European Society and Politics*:

Mariano Torcal, Josep Maria Comellas (2022). "Affective Polarisation in Times of Political Instability and Conflict. Spain from a Comparative Perspective". *South European Society and Politics*

DOI: [10.1080/13608746.2022.2044236](https://doi.org/10.1080/13608746.2022.2044236)

Isabel Rodríguez, Diego Santamaría & Luis Miller (2022) "Electoral Competition and Partisan Affective Polarisation in Spain", *South European Society and Politics*

DOI: [10.1080/13608746.2022.2038492](https://doi.org/10.1080/13608746.2022.2038492)

Danilo Serani (2022) "In-Party Like, Out-Party Dislike and Propensity to Vote in Spain", *South European Society and Politics*

DOI: [10.1080/13608746.2022.2047541](https://doi.org/10.1080/13608746.2022.2047541)

Amuitz Garmendia Madariaga & Pedro Riera (2022) "Territorial Polarisation after Radical Parties' Breakthrough in Spain", *South European Society and Politics*,

DOI: [10.1080/13608746.2022.2038943](https://doi.org/10.1080/13608746.2022.2038943)

Toni Rodon (2022) "Affective and Territorial Polarisation: The Impact on Vote Choice in Spain", *South European Society and Politics*

DOI: [10.1080/13608746.2022.2044235](https://doi.org/10.1080/13608746.2022.2044235)

Albert Padró-Solanet & Joan Balcells (2022) "Media Diet and Polarisation: Evidence from Spain", *South European Society and Politics*

DOI: [10.1080/13608746.2022.2046400](https://doi.org/10.1080/13608746.2022.2046400)

Javier Lorenzo-Rodríguez & Mariano Torcal (2022) "Twitter and Affective Polarisation: Following Political Leaders in Spain", *South European Society and Politics*

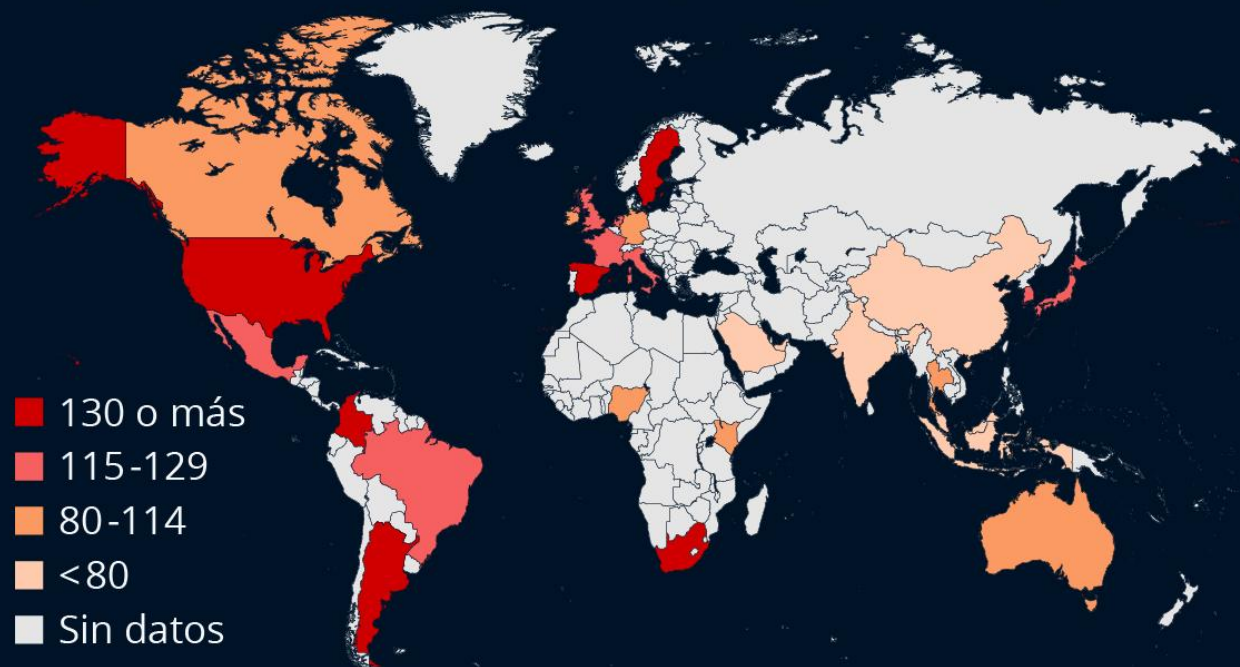
DOI: [10.1080/13608746.2022.2047554](https://doi.org/10.1080/13608746.2022.2047554)

Mariano Torcal & Emily Carty (2022) "Partisan Sentiments and Political Trust: A Longitudinal Study of Spain", *South European Society and Politics*

DOI: [10.1080/13608746.2022.2047555](https://doi.org/10.1080/13608746.2022.2047555)

Argentina y Colombia: alta percepción de polarización

Clasificación de países en función de los encuestados
que ven divisiones profundas y arraigadas en su país*



Más de 32.000 encuestados online en 28 países en 2023.

* Suma de porcentajes de encuestados que creen que su país está muy/extremadamente dividido y quienes no creen que su país pueda superar las divisiones.

Fuente: Edelman Trust Barometer - Reporte Latam

